



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică

Analizând proiectul de Lege privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.194 din 13.11.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.o), din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Pentru a asigura proiectului o structură adecvată, considerăm că acesta ar trebui să debuteze cu prevederi prin care să se determine obiectul și principiile avute în vedere, orientându-se astfel întreaga reglementare.

Precizăm că în redactarea propusă, proiectul cuprinde mai multe titluri care se referă la măsuri de descentralizare în anumite domenii, multe dintre măsuri constând în modificarea unor acte normative din respectivele sectoare de activitate.

Menționăm și faptul că unele prevederi care pot fi considerate ca fiind generale se regăsesc în Titlul X, care se referă la dispoziții tranzitorii și finale (a se vedea cu titlu de exemplu art.XI).

În acest context, precizăm că modalitatea de marcare a articolelor proiectului este nespecifică normelor de tehnică legislativă, care recomandă ca numerotarea acestora să se facă în continuare, de la începutul până la sfârșitul actului normativ.

Având în vedere că, de principiu, caracterul prezentului proiect, astfel cum rezultă și din titlul acestuia, nu este unul modificator, este recomandată revederea marcării articolelor proiectului, normele urmând să fie cuprinse numai în articole numerotate cu cifre arabe.

De asemenea, recomandăm ca textele articolelor marcate cu cifre romane să constituie denumirile unor capitole în care să fie structurate titlurile proiectului

3. În aplicarea art.59 alin.(2) și art.60 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, părțile dispozitive ale punctelor prin care se aduc intervenții legislative, trebuie redactate după următoarele exemple:

- în cazul modificărilor:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Alineatul/alineatele (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ..., litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

- în cazul completărilor:

„După articolul ...se introduce un nou articol, art...., cu următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ...alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”;

- în cazul abrogărilor, se vor folosi modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins” va fi înlocuită cu expresia „se abrogă”.

4. Pentru a asigura suplețea proiectului și nu a încărca excesiv cuprinsul normelor, sugerăm ca redarea titlurilor actelor normative la care se face trimitere să se facă doar la prima menționare în text, urmând ca ulterior să se redea doar intervențiile legislative suferite de actul respectiv.

De asemenea, în cazul ordonanțelor Guvernului, simple sau de urgență, este necesar să se menționeze, dacă este cazul, legea prin care au fost aprobate, precum și felul eventualelor intervenții legislative aduse cu această ocazie.

5. Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, instituția **derogării** operează de la un act normativ la altul, este necesară folosirea acestei instituții în locul **exceptării**, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ.

6. Semnalăm că, în cuprinsul proiectului, se face referire la 15 anexe, documente care însă, nu au fost transmise, astfel încât nu ne putem pronunța cu privire la acestea.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

A. La actualul Titlu I

1. La partea dispozitivă a **art.I**, pentru rigoarea exprimării, expresia „Monitorul Oficial” se va înlocui cu sintagma „Monitorul Oficial al României, Partea I ”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, fiind vorba de o singură intervenție legislativă, sintagma „se modifică după cum urmează”, din finalul textului, se va înlocui cu sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:”.

2. La **art.II**, deoarece se propune o singură intervenție asupra Legii nr.213/1998, norma trebuie reformulată, astfel:

„După alineatul (2) al articolului 9 din Legea nr.213/1998 privind ..., cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:”.

B. La actualul Titlu II

1. La **art.I**, pentru un spor de rigoare normativă, dar și pentru corelare cu prevederile **art.4 lit.b)**, este necesară reformularea **art.1**, astfel:

„**Art.1. - (1)** Direcțiile agricole județene, respectiv a municipiului București se înființează ca instituții publice cu personalitate juridică în subordinea consiliilor județene, respectiv a consiliului general al municipiului București, prin reorganizarea actualelor direcții pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București, cu excepția

(2) Direcțiile agricole județene, respectiv a municipiului București, înființate potrivit **alin.(1)** se finanțează integral din bugetul județului, respectiv al municipiului București, inclusiv din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat

2. La **art.I art.2 alin.(2) lit.f)** și **art.5**, precizăm că, odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, la 1 decembrie 2009, textele trebuie să facă referire la **legislația Uniunii Europene**, respectiv la strategiile Uniunii Europene.

La **art.2 alin.(3)**, precizăm că, potrivit **art.139 alin.(2)** din Constituție, impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale sau județene, **în limitele și în condițiile legii**.

Propunem completarea normei sub acest aspect. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, trebuie utilizată expresia „se fac venit la bugetele județelor, respectiv al municipiului București”.

3. La **lit.b)** a **art.4** din **art.I**, propunem reformularea textului, astfel:

„b) prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, la propunerea primarului general al municipiului București, prin derogare de la prevederile **art.63 alin.(7)** din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La **art.II**, semnalăm că textul **art.1** se referă la „serviciile publice/organele de specialitate aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prevăzute în Anexa nr.1”, în timp ce **art.2** și **3** au în vedere „serviciile deconcentrate ale acestuia prevăzute în Anexa nr.1”. Sugerăm corelarea textelor.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.1, 2 și 3 din cadrul Titlului III**.

5. La **art.II**, la **art.2** și **3** sugerăm să se analizeze dacă textele nu ar trebui să prevadă trecerea respectivelor bunuri în proprietatea publică, respectiv proprietatea privată a județelor, respectiv a municipiului București. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.2 și 3 din cadrul Titlului III**.

În plus, la **art.II art.2**, sintagma „bunurile proprietate publică a statului și în administrarea” trebuie redată sub forma „bunurile proprietate publică a statului aflate în administrarea”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, la **art.2 al art. II**, pentru o informare completă asupra Legii nr.213/1998, după titlul acesteia trebuie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **art.3 al art.II**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea expresia „Codul civil” cu sintagma „**Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul civil**”.

Semnalăm că **art.557 alin.(3)** din **Legea nr.287/2009** privind **Codul civil** prevede că „Prin lege se pot reglementa și alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate”. Ca urmare, norma de la **art.3** nu derogă de la prevederile **art.557 alin.(1)** din **Codul civil**, încadrându-se în ipoteza de la **alin.(3)**. Formulăm prezentele observații pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art.4 al art.II**, pentru corelare cu **art.2 și 3 ale art.II**, sugerăm să se analizeze dacă momentul la care se realizează subrogarea în drepturile și obligațiile fostului administrator nu ar trebui să fie cel al transmiterii efective a bunurilor. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, textul propus pentru **art.4**, sugerăm să fie reformulat, astfel:

„Pentru bunurile proprietate publică sau privată a statului trecute în proprietatea publică sau privată a județelor, respectiv a

municipiului București, consiliile județene, respectiv consiliul general al municipiului București se subrogă în drepturile și obligațiile fostului administrator de la data de ...”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.I art.4** din cadrul **Titlului III**.

7. La **art.II**, pentru corelare cu art.2 și 3, **art.5 alin.(1)**, trebuie să dezbuteze, astfel: „Bunurile aflate în *proprietate publică sau privată a statului* care fac obiectul transferurilor prevăzute la art.2 și 3.....”.

Totodată, la **art.5 alin.(1)** al **art.II** textul trebuie corelat cu art.X alin.(2) din Titlul X, care prevede posibilitatea schimbării destinației avute înaintea transferului, în anumite condiții.

Referitor la **alin.(2)**, precizăm că utilizarea termenului „ocazional” nu este de natură a stabili în mod riguros situațiile în care în incinta respectivelor imobile s-ar putea organiza și „*alte activități*”, cu atât mai mult cu cât textul nu precizează nici natura acestor activități.

În plus, pentru corelare cu alin.(1), sintagma „în afara destinației avută anterior transferului” trebuie înlocuită cu expresia „în afara destinației acestora”.

Observațiile este valabile, în mod corespunzător, și pentru **art.5** din cadrul **Titlului III**.

C. La actualul Titlu III

1. La **art.I**, pentru corectitudinea redactării, **art.1** trebuie să prevadă trecerea respectivelor direcții în subordinea consiliilor județene, respectiv a consiliului general al municipiului București, ca instituții publice județene, finanțate integral din bugetul județului, iar textul **art.2 alin.(3)**, trebuie să se refere la bugetele județelor.

2. La partea introductivă a **art. III**, deoarece după republicare Legea nr.422/2001 nu a suferit intervenții de natura completărilor, sintagma „și completările” se va elimina.

3. La **pct.2** al **art.III**, semnalăm că **art.8**, asupra căruia se intervine, nu este structurat în 23 de alineate, intervenția vizând în realitate alin. (2).

Totodată, deoarece se modifică doar un singur alineat al articolului din debutul textului propus trebuie eliminată abrevierea „Art.8”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

4. La **art.III pct.3**, alin.(2) al art.13 se referă doar la dosarul de clasare, nu și la cel de declasare, cu toate ca art.14 alin.(1) de la pct.4 are în vedere „comunicarea privind declanșarea procedurii de clasare sau de declasare”.

În raport de cele semnalate, este necesară corelare celor două norme.

5. La **art.III pct.6**, referitor la **art.19 alin.(3)**, pentru respectarea stilului normativ, propunem următoarea redactare a părții introductive:

„(3) Declasarea monumentelor istorice se realizează urmând procedura prevăzută pentru clasare. Aceasta se declanșează din oficiu în următoarele situații:”.

6. La **art.III pct.12**, semnalăm că dispoziția referitoare la termenul în care urmează să se realizeze reorganizarea comisiilor zonale ale monumentelor de cultură, prevăzută în cuprinsul normei propuse pentru art.34 alin.(1), trebuie să facă obiectul unui articol distinct al Titlului III, introdus după actualul art.II art.6, întrucât aceste prevederi nu se pot integra în actul normativ de bază. Pe cale de consecință, art.34 alin.(1) din Legea nr.422/2001 urmează să prevadă doar natura juridică a organismelor științifice descentralizate ale Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, care funcționează pe lângă direcțiile județene pentru cultură, respectiv a municipiului București.

7. La **art.IV**, deoarece se propune o singură intervenție asupra Ordonanței Guvernului nr.43/2000, norma trebuie reformulată, astfel:

„La articolul 13 din Ordonanța Guvernului nr.43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.951 din 24 noiembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

8. La **art.V**, semnalăm că la actele normative la care se face referire nu sunt menționate în mod corect și complet toate intervențiile legislative suferite.

Astfel, atât Legea nr.422/2001, cât și Legea nr.311/2003 au fost republicate. În cazul Legii nr.311/2003, după republicare, intervențiile legislative sunt doar de natura modificării, nu și a completării.

La Ordonanța de urgență a Guvernului nr.118/2006, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.189/2008, Ordonanța Guvernului nr.51/1998 și Ordonanța Guvernului nr.39/2005, nu este precizat faptul că au fost aprobate cu modificări și completări prin Legea nr.143/2007, Legea nr.269/2009, Legea nr.245/2001, respectiv prin Legea nr.328/2006.

În cazul Ordonanței Guvernului nr.43/2000, având în vedere că a fost republicată, acest aspect trebuie menționat prin introducerea după titlul său a termenului „republicată”

În cazul Ordonanței Guvernului nr.21/2006, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr.454/2006”.

Pe cale de consecință, pentru rigoarea redactării, se impune revederea referirilor la toate actele normative, cu menționarea corectă și completă a intervențiilor legislative suferite.

D. La actualul Titlu V

1. La **art.I**, partea dispozitivă a **pct.1** dispune modificarea alin.(1) și (2) ale **art.99** din Legea educației naționale nr.1/2011, însă norma propusă pentru alin. (2) coincide cu cea actuală.

Pe cale de consecință, intervenția trebuie să vizeze doar modificarea alin. (1) al **art.99**.

2. La **art.I pct.4**, referitor la completarea **art.111** din Legea educației naționale nr.1/2011, la textul propus pentru **alin.(2¹)**, exprimarea potrivit căreia **palatele copiilor sunt servicii publice**, este improprie limbajului juridic. Avem în vedere că textul propus pentru **alin.(2³)** se referă la administrarea acestor palate, în acest caz noțiunea de palat având, în mod firesc, semnificația de bun. Sugerăm revederea celor două alinate, în scopul punerii de acord, ținând seama că și în alte texte subsecvente palatele copiilor au același înțeles, de bun.

3. La **art.III** (pag.22), semnalăm că datele de identificare a respectivului imobil trebuie prevăzute într-o anexă distinctă a proiectului, și nu în cuprinsul articolului. Pentru acest motiv, la **art.III alin.(2)**, expresia „cu datele de identificare de mai jos” trebuie înlocuită cu sintagma „cu datele de identificare prevăzute în anexa nr...”.

E. La actualul Titlu VI

1. La **art.I**, partea introductivă, pentru o informare corectă asupra intervențiilor legislative suferite de actul de bază, după numărul și anul adoptării se va introduce sintagma **„aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare”**

De asemenea, din considerente gramaticale, cuvântul „publicat” va fi înlocuit prin „publicată”.

La **pct.2 al art.I**, la textul propus pentru **art.7¹ alin.(2) lit.c)**, expresia „natura 2000”, va fi redată cu inițială mare, respectiv „Natura 2000”.

La **lit.g)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, semnificația abrevierii „CE” trebuie redată *in extenso*, respectiv „Comisia Europeană”, urmată eventual de sintagma „denumită în continuare CE”.

Totodată, având în vedere că expresia respectivă o regăsim redată în text atât abreviat, cât și desfășurat, este necesară redarea acesteia într-o singură modalitate.

2. La **art.III art.1 alin.(2)**, pentru un spor de claritate a normei, expresia „nu sunt structuri teritoriale” trebuie înlocuită cu sintagma „nu există structuri teritoriale dintre cele prevăzute la alin.(1)”.

3. La **art.IV**, partea introductivă, expresia „din 10.03.2008” se va sub forma „din 10 martie 2008”.

De asemenea, pentru o informare corectă, după menționarea editorialului în care a fost publicată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.317/2009”.

4. La **art.IV pct.2**, semnalăm că norma privind stabilirea, prin hotărâre a Guvernului, a modului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură este prevăzută atât în cuprinsul **art.1¹** (astfel cum este propus la **pct.2**), cât și în cuprinsul **art.5** (astfel cum este propus la **pct.7**). Pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, propunem eliminarea, din cuprinsul **art.1¹** a expresiei „ale cărei structură, organizare și funcționare se aprobă prin hotărârea a Guvernului”.

5. La art.IV la pct.15, referitor la art.15, pentru o exprimare juridică adecvată contextului, propunem următoarele texte pentru alin.(1) și (2):

„(1) Pentru eliberarea licențelor de pescuit, a permiselor de pescuit și a autorizațiilor de pescuit se percep taxe, al căror quantum se stabilește prin hotărâre a Guvernului.

(2) Sumele încasate potrivit alin.(1) se fac venit la bugetele județelor, respectiv al municipiului București, după caz.”

6. La art.IV, la pct.18, referitor la art.21, pentru o corectă redactare, propunem reformularea alin.(1), astfel:

„(1) Pentru a descărca pe teritoriul național capturile, operatorul navei/ambarcațiunii trebuie să prezinte **autorităților** administrației publice locale, în condițiile stabilite de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, o declarație de debarcare **cuprinzând** cantitățile descărcate pentru fiecare specie, zona de proveniență, precum și alte date stabilite de aceasta”.

7. La art.VI, **partea introductivă**, referitor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.19/2006, propunem ca, după datele de publicare în Monitorul Oficial, să fie inserată mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.274/2006”.

8. La art.VI, semnalăm că modificarea art.2 alin.(2), propusă la pct.1, face necesară operarea unor intervenții legislative și asupra art.2 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.19/2006, rămas nemodificat. Precizăm că, în prezent, potrivit art.2 alin.(1) lit.d), autoritățile administrației publice locale intră în categoria **utilizatorilor plajelor în scop turistic**, și, în această calitate, potrivit art.2 alin.(1)¹), încheie contracte de închiriere cu titularul dreptului de administrare a plajelor, pentru unul sau mai multe sezoane estivale, în condițiile legii. Or, potrivit art.2 alin.(2), astfel cum este propus la **art.VI pct.1** din proiect, autoritățile administrației publice locale devin titulari ai dreptului de administrare a plajelor cu destinație turistică. Prin urmare, în lipsa oricăror intervenții legislative asupra art.2 alin.(1) și, eventual, asupra alin.(1)¹), autoritățile administrației publice locale ar urma să încheie contracte de închiriere a plajelor cu ele însele, ceea ce nu poate fi acceptat. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse, sub acest aspect.

9. La art.VII, partea introductivă, înaintea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” trebuie să fie inserat următorul text: „aprobată cu modificări prin Legea nr.404/2003”.

Totodată, întrucât intervențiile legislative aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr.107/2002 constau numai în modificări, sintagma „se modifică și se completează după cum urmează.” trebuie înlocuită cu expresia „se modifică după cum urmează.”.

Cu referire la părțile dispozitive care decurg din acest articol, menționăm faptul că, deoarece intervențiile propuse sunt doar modificări, operațiune exprimată în partea introductivă a articolului, este necesară eliminarea, din cadrul părților dispozitive ale punctelor subsumate respectivului articol, a expresiei „se modifică și”.

La pct.1, din considerente de tehnică legislativă, din debutul textului propus pentru alin.(1) trebuie eliminată forma abreviată „Art.1”, întrucât acest articol nu este modificat în integralitate.

La pct.2, partea dispozitivă are în vedere „completarea art.2 alin.(2)”, însă, în fapt, este vorba de modificarea acestui alineat.

Prin urmare, pentru corectitudinea redactării, propunem următoarea redactare:

„Alineatul (2) al articolului 2 va avea următorul cuprins:”.

Pentru corectitudinea informației juridice, norma de trimitere la „Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,” va fi înlocuită cu norma de trimitere la „Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare.”

F. La actualul Titlu VII

1. La art.I, pct.2, la textul propus pentru art.12 alin.(2) lit.a), pentru uniformitate în redactare cu lit.b), propunem scrierea cu inițială mică a substantivului „Centrele”, din debut.

La pct.4, partea dispozitivă are în vedere, în același timp, modificarea și completarea art.17 din Legea nr.95/2006, aspect greșit din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, fiind vorba de modificarea în integralitate a acestui articol. De aceea, propunem ca partea dispozitivă a pct.4 să aibă următorul conținut:

„4. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru art.17 alin.(1) lit.p), pentru exactitatea normei de trimitere, expresia „art.190¹ lit.b)” se va scrie „art.190¹ alin.(2) lit.b)”.

La **pct.5**, la textul propus pentru alin.(2) al art.17¹, la lit.b), după titlul Legii administrației publice locale nr.215/2001 trebuie inserată mențiunea „republicată”.

La **pct.10**, referitor la textul propus pentru art.43, precizăm că, potrivit art.55 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a respectivelor norme, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ.

La **pct.16**, la textul propus pentru art.190¹ lit.e), norma de trimitere la alin.(51) al art.93 este eronată. Este necesară analizarea și corelarea textelor la care se dorește să se facă trimitere.

2. La art.IV, la art.2, norma de trimitere la Legea nr.7/1996 se va realiza sub forma „Legea cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

G. La actualul Titlu VIII

La **art.I alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, formularea „conform art.6 din Legea nr.273/2006”, din final textului, se va reda sub forma „**potrivit art.6 din Legea nr.273/2006**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

H. La actualul Titlu IX

1. La art.I art.1 alin.(1), pentru corelare cu alin.(2), textul trebuie să prevadă că pachetul de acțiuni se transferă Consiliului General al Municipiului București.

Reiterăm această observație și pentru **art.3 alin.(1)** și **art.4 alin.(1)**.

La **alin.(2)**, este de analizat necesitatea specificării sediului Metrorex, având în vedere că acesta este menționat și la alin.(1).

2. La art.2 alin.(2) și art.3 alin.(1) ale art.I semnalăm că, autoritatea administrației publice prin care se realizează autonomia locală în Municipiul București, este **Consiliul General al Municipiului București**.

Ca urmare, la **art.2 alin.(2)** este necesară eliminarea sintagmei „Municipiul București prin hotărârea” din partea de debut, iar la **art.3 alin.(1)**, textul trebuie să prevadă că protocolul de predare-primire a

pachetului de acțiuni se încheie între Ministerul Transporturilor și **Consiliul General al Municipiului București**.

3. La **art.3 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca norma să debuteze, astfel:

„(2) La data de 1 ianuarie 2014, în tot cuprinsul Hotărârii Guvernului nr.482/1999...”

De asemenea, pentru corectitudinea redactării, expresia „din 24.06.1999” se va reda sub forma „din 24 iunie 1999, cu modificările ulterioare”.

4. Pentru asigurarea unei reglementări complete, în cadrul Titlului IX, este necesar să se prevadă, într-un articol distinct și abrogarea, la data de 31 decembrie 2013, a pct.7 din anexa nr.2 lit.F la Hotărârea Guvernului nr.24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare.

I. La actualul Titlu X

1. La **art.I alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, este necesară eliminarea titlului Legii nr.273/2006, întrucât acesta a mai fost redat anterior.

2. La **art.II din Titlul X**, expresia „care descentralizează atribuții sau competențe” trebuie reformulată, întrucât descentralizarea unor competențe exercitate de ministere și organe ale administrației publice centrale nu se realizează de către aceste entități, așa cum rezultă din redactarea propusă, ci ca urmare a prevederilor legii.

3. La **art.IV**, semnalăm că personalul nu poate fi preluat prin „protocol de predare-preluare”.

4. La **art.IV alin.(2)**, din același motive de redactare, expresia „31.12.2013.”, din finalul textului, se va reda sub forma „31 decembrie 2013.”

5. La **art.VII alin.(1)**, pentru o informare corectă și completă, sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, redată după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.63/2010, se va înlocui cu formularea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.13/2011, cu modificările ulterioare”.

În textul **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, expresia „la prezenta lege” se va elimina, întrucât art.XIV cuprinde norme privind apartenența anexelor la prezentul proiect. Observația este valabilă și pentru **art.XII alin.(1)**.

6. Cu privire la **art.XI**, având în vedere că acest articol cuprinde prevederi referitoare la obiectul de reglementare al prezentei legi, propunem plasarea acestuia în debutul proiectului și renumerotarea în mod corespunzător a articolelor.

7. La **art.XIII**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea textului, astfel:

„**Art.XIII.** - În caz de conflict cu prevederile din alte acte normative care reglementează domenii ce au făcut deja obiectul descentralizării, prevalează prevederile prezentei legi vizând competențele și atribuțiile descentralizate ale autorităților administrației publice locale.”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILESCU

București
Nr.1273/14.11.2013